

स्पष्टीकरण—इस अधिसूचना के प्रयोजनों के लिए प्रतिपादित शुल्क का संदाय भारतीय करेंसी में किया जाएगा। ऐसे प्रतिपादित शुल्क की संगणना के प्रयोजनों के लिए लागू “विनिमय की दर” वह दर होगी जो सीमाशुल्क अधिनियम, 1962 (1962 का 51) की धारा 14 की उपधारा (3) के खंड (क) के उपखंड (i) के अधीन शक्तियों का प्रयोग करते हुए, समय-समय पर जारी की गई भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना में विनिर्दिष्ट की गई हो और “विनिमय की दर” के अवधारणा के लिए सुसंगत तारीख उक्त सीमाशुल्क अधिनियम की धारा 46 के अधीन “प्रवेश पत्र” के प्रस्तुत करने की तारीख होगी।

[फा. सं० 336/9/2000-टी. आर. यू.]

प्रशान्त कुमार सिन्हा, अवर सचिव

MINISTRY OF FINANCE

(Department of Revenue)

NOTIFICATION

New Delhi, the 27th December, 2000

No. 157/2000-Customs

G.S.R. 938 (E).— WHEREAS in the matter of import of Nylon Tyre Cord Fabric (NTCF) falling under sub-heading No. 5902.10 of the First Schedule to the Customs Tariff Act, 1975 (51 of 1975), originating in or exported from South Korea, Indonesia, Thailand and Taiwan, the Designated Authority, *vide* its preliminary findings, published in the Gazette of India, Extraordinary, Part I, Section 1, dated the 5th October, 1999, had come to the conclusion that—

- (a) Nylon Tyre Cord Fabric (NTCF) originating in, or exported from, South Korea, Indonesia, Thailand and Taiwan, has been exported to India below normal value, resulting in dumping;
- (b) the Indian industry has suffered material injury;
- (c) the injury has been caused cumulatively by the imports from the subject countries;

AND WHEREAS on the basis of the aforesaid findings of the Designated Authority, the Central Government has imposed anti-dumping duty *vide* notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue), No. 124/99-Customs, dated the 9th November, 1999 [G.S.R. 763(E), dated the 9th November, 1999] published in Part II, Section 3, Sub-section (i) of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 9th November, 1999;

AND WHEREAS the Designated Authority *vide* notification No. 31/1/98-DGAD, dated the 22nd February, 2000, published in Part I, Section 1 of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 22nd February, 2000, has in its final findings concluded that—

- (a) Nylon Tyre Cord Fabric (NTCF) originating in, or exported from, subject countries has been exported to India below its normal value, resulting in dumping;
- (b) the domestic industry has suffered material injury;
- (c) the injury has been caused to the domestic industry by the dumping of the subject goods originating in or exported from subject countries.

AND WHEREAS on the basis of the aforesaid findings of the Designated Authority, the Central Government has imposed anti-dumping duty *vide* notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue), No. 32/2000-Customs, dated the 28th March 2000 [G.S.R. 263 (E), dated the 28th March 2000], published in Part II, Section 3, Sub-section (i) of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 28th March 2000;

AND WHEREAS the Customs, Excise and Gold (Control) Appellate Tribunal, New Delhi (hereinafter referred to as CEGAT), in its final order No. 37-40/2000-AD, dated the 6th November, 2000 in Appeal Nos. C/194/2000-AD with C/Misc/288/2000-AD, C/195/2000-AD, C/233/2000-AD and C/234/2000-AD in the matters of M/s Automotive Tyre Manufacturers Association, M/s Association of Synthetic Fibre Industry, M/s Thai Baroda Industries and M/s Formosa Taffeta Co. Ltd. respectively has held that “Consequent to the setting aside of the imposition of duty on exports by Formosa Taffeta Co. Ltd. and the acceptance of the appeal of Associations of Synthetic Fibre Industries in regard to exclusion of handling charges and imposition of the duty in dollar terms, as stated above, the duties imposed under



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

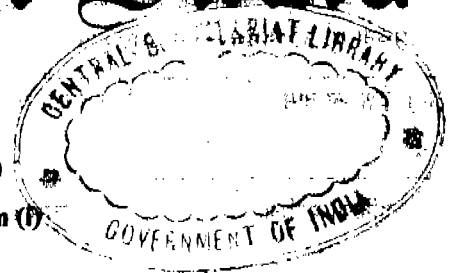
EXTRAORDINARY

भाग II—खण्ड 3—उप-खण्ड (I)

PART II—Section 3—Sub-section (I)

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY



सं. 636]

नई दिल्ली, बुधवार, दिसम्बर 27, 2000/वीसा 6, 1922

No. 636]

NEW DELHI, WEDNESDAY, DECEMBER 27, 2000/PAUSA 6, 1922

वित्त मंत्रालय

(राजस्व विभाग)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 27 दिसम्बर, 2000

सं. 157/2000-सीमाशुल्क

सा. का. नि. 938 (अ).—अभिहित प्राधिकारी, दक्षिणी कोरिया, इण्डोनेशिया, थाइलैंड और ताइवान में उत्पादित या वहां से निर्यात किए गए सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (1975 का 51) की पहली अनुसूची के उप-शीर्ष सं. 5902.10 के अन्तर्गत आने वाली नाइलोन टायर कार्ड फैब्रिक (एन. टी. सी. एफ.) के आयात के मामले में भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग II, खंड 1, तारीख 5 अक्टूबर, 1999 में प्रकाशित अपने प्रारंभिक निष्कर्षों में इस निर्णय पर पहुंचे थे कि—

(क) दक्षिणी कोरिया, इण्डोनेशिया, थाइलैंड और ताइवान में उत्पादित या वहां से निर्यात किए गए नाइलोन टायर कार्ड फैब्रिक (एन. टी. सी. एफ.) का इसके सामान्य मूल्य से कम मूल्य पर भारत को निर्यात किया गया है, जिसके परिणामस्वरूप पाटन हुआ है;

(ख) भारतीय उद्योग को तात्त्विक क्षति हुई है;

(ग) यह क्षति विपयगत देशों से संबंधी रूप से आयातों द्वारा कारित हुई है;

और केंद्रीय सरकार ने अभिहित प्राधिकारी के पूर्वोक्त निष्कर्षों के आधार पर भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग II, खंड 3, उपखंड (i) तारीख 9 नवम्बर, 1999 में प्रकाशित भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना सं. 124/99-सीमा शुल्क, तारीख 9 नवम्बर, 1999 (सा. का. नि.) 763 (अ), तारीख 9 नवम्बर, 1999 द्वारा प्रतिपादित शुल्क अधिसूचित किया है;

और अभिहित प्राधिकारी, भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग I, खंड 1, तारीख 22 फरवरी, 2000 में प्रकाशित अधिसूचना सं. 31(1) 98- डी जी ए डी, तारीख 22 फरवरी, 2000 द्वारा अपने अंतिम निष्कर्षों में इस निर्णय पर पहुंचे हैं कि—

(क) विपयगत देशों में उत्पादित या वहां से निर्यात किए गए नाइलोन टायर कार्ड फैब्रिक (एन. टी. सी. एफ.) का इसके सामान्य मूल्य से कम मूल्य पर भारत को निर्यात किया गया है;

(ख) थरेलू उद्योग को तात्त्विक क्षति हुई है;

(ग) थरेलू उद्योग को यह क्षति विपयगत देशों में उत्पादित या वहां से निर्यात किए गए विपयगत माल के पाटन से कारित हुई है;

और केंद्रीय सरकार ने अभिहित प्राधिकारी के पूर्वोक्त अंतिम निष्कर्षों के आधार पर भारत के राजपत्र, असाधारण भाग II, खंड 3, उपखंड (i) तारीख 8 मार्च, 2000 में प्रकाशित भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना सं. 32/2000 सीमाशुल्क, तारीख 28 मार्च, 2000 (सा. का. नि. सं. 263 (अ), तारीख 28 मार्च, 2000) द्वारा प्रतिपादित शुल्क अधिरोपित किया है।

और सीमाशुल्क, उत्पाद शुल्क और स्वर्ण (निर्व्रज) अपील अधिकरण (जिसे इसमें इसके पश्चात् सीगाट कहा गया है) ने क्रमशः मैसर्स आर्दीनोटिव टायर मैनुफैक्चरर्स एसोसिएशन, मैसर्स एस्पोसिएसन आफ सिन्थेटिक फाइबर इंडस्ट्री, मैसर्स थाई बरोदा इंडस्ट्रीज और मैसर्स फार्मोसा टैफ्टा कंपनी लिमिटेड के मामले में अपील सं. सी/प्र./288/2000-ए डी, सी/195/2000 ए डी, सी 233/2000 ए डी और सी 234/2000 ए डी के साथ सी/194/2000-ए डी में, अपने अंतिम आदेश सं. 37-40/2000-ए. डी. तारीख 6 नवंबर, 2000 में यह अभिनिर्धारित किया है कि फार्मोसा टैफ्टा कंपनी लिमिटेड द्वारा निर्यात पर शुल्क का अधिरोपण अपास्त करने और हैडलिंग प्रभारों के अपवर्जन और डालरों में शुल्क के अधिरोपण की बाबत जैसा कि ऊपर कहा गया है, एस्पोसिएसन आफ सिन्थेटिक फाइबर इंडस्ट्रीज की अपील ग्रहण करने के परिणामस्वरूप, अधिसूचना सं. 32/2000—सीमा शुल्क के अधीन अधिरोपित शुल्क नीचे सारणी में यथा उपदर्शित रूप में पुनरीक्षित किए जाते हैं :—

क्रम सं.	देश का नाम	निर्यातकर्ता का नाम	शुल्क की रकम (प्रति मीटरी टन अमेरिकी डालर में)
1.	दक्षिणी कोरिया	(क) मैसर्स ह्योसंग कार्पोरेशन	161
		(ख) सभी अन्य निर्यातकर्ता	647
2.	इंडोनेशिया	(क) मैसर्स पी टी जी टी पेट्रोकेम इंडस्ट्रीज	101
		(ख) सभी अन्य निर्यातकर्ता	282
3.	थाईलैंड	(क) मैसर्स थाई बरोदा इंडस्ट्रीज लिमिटेड	159
		(ख) सभी अन्य निर्यातकर्ता	739
4.	ताइवान	मैसर्स फार्मोसा टैफ्टा कं. लिमिटेड को छोड़कर सभी निर्यातकर्ता	543''

और अभिहित प्राधिकारी ने सीगाट के तारीख 6 नवंबर, 2000 के उपरोक्त आदेश को स्वीकार कर लिया है;

अतः, अब, केन्द्रीय सरकार, सीमाशुल्क टैरिफ (पाठित वस्तुओं की पहचान, उस पर प्रतिपादित शुल्क का निर्धारण और संग्रहण तथा क्षति का अन्वधारण) नियम, 1995 के नियम 18 और नियम 20 के साथ पठित उक्त सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम की धारा 9क की उपधारा (1) द्वारा उक्त शर्तियों का प्रयोग करते हुए और भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना सं. 32/2000—सीमाशुल्क, तारीख 8 मार्च, 2000 (सा.का.नि. 263(अ), तारीख 28 नवम्बर, 2000) के अधीन भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग II, खंड 3, उपखंड (i), तारीख 28 मार्च, 2000 में प्रकाशित, को उन बातों के सिवाय अधिक्रान्त करते हुए, जिन्हें ऐसे अधिक्रमण से पहले किया गया है या करने का लोप किया गया है, नीचे सारणी के स्तम्भ (4) में उल्लिखित और उक्त सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम की पहली अनुसूची के शीर्ष सं. 5902.10 के अन्तर्गत आने वाले इससे संलग्न सारणी के स्तम्भ (2) में विनिर्दिष्ट देशों में उत्पादित या वहां से निर्यातित नाइलोन टायर फैब्रिक फाई पर (एन. टी. सी. एफ.), जिनका उक्त सारणी के स्तम्भ (3) में की तत्स्थानी प्रविष्टि में उल्लिखित निर्यातकर्ताओं द्वारा निर्यात किया गया है और भारत में आयात किया जाता है, उक्त सारणी के स्तम्भ (4) तत्स्थानी प्रविष्टि में विनिर्दिष्ट दर से प्रतिपादित शुल्क अधिरोपित करती है।

सारणी

क्रम सं.	देश का नाम	निर्यातकर्ता का नाम	शुल्क की रकम (प्रति मीटरी टन अमेरिकी डालर में)
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	दक्षिणी कोरिया	(क) ह्योसंग कार्पोरेशन	161
		(ख) सभी अन्य निर्यातकर्ता	647
2.	इंडोनेशिया	(क) पी. टी. जी. टी. पेट्रोकेम इंडस्ट्रीज	101
		(ख) सभी अन्य निर्यातकर्ता	282
3.	थाईलैंड	(क) थाई बरोदा इंडस्ट्रीज लिमिटेड	159
		(ख) सभी अन्य निर्यातकर्ता	739
4.	ताइवान	मैसर्स फार्मोसा टैफ्टा कंपनी लिमिटेड को छोड़कर सभी अन्य निर्यातकर्ता	543



भारत का राजपत्र

The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग II—खण्ड 3—उप-खण्ड (i)

PART II—Section 3—Sub-section (i)

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 636]

नई दिल्ली, बुधवार, दिसम्बर 27, 2000/पौष 6, 1922

No. 636]

NEW DELHI, WEDNESDAY, DECEMBER 27, 2000/PAUSA 6, 1922

वित्त मंत्रालय

(राजस्व विभाग)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 27 दिसम्बर, 2000

सं. 157/2000-सीमाशुल्क

सा. का. नि. 938 (अ).—अभिहित प्राधिकारी, दक्षिणी कोरिया, इण्डोनेशिया, थाइलैंड और ताइवान में उत्पादित या वहां से निर्यात किए गए सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (1975 का 51) की पहली अनुसूची के उप-शीर्ष सं. 5902.10 के अन्तर्गत आने वाली नाइलोन टायर कार्ड फैब्रिक (एन. टी. सी. एफ.) के आयात के मामले में भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग I, खंड 1, तारीख 5 अक्टूबर, 1999 में प्रकाशित अपने प्रारंभिक निष्कर्षों में इस निर्णय पर पहुंचे थे कि—

(क) दक्षिणी कोरिया, इण्डोनेशिया, थाइलैंड और ताइवान में उत्पादित या वहां से निर्यात किए गए नाइलोन टायर कार्ड फैब्रिक (एन. टी. सी. एफ.) का इसके सामान्य मूल्य से कम मूल्य पर भारत को निर्यात किया गया है, जिसके परिणामस्वरूप पाटन हुआ है;

(ख) भारतीय उद्योग को तात्त्विक क्षति हुई है;

(ग) यह क्षति विषयगत देशों से संचयी रूप से आयातों द्वारा कारित हुई है;

और केंद्रीय सरकार ने अभिहित प्राधिकारी के पूर्वोक्त निष्कर्षों के आधार पर भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग II, खंड 3, उपखंड (i) तारीख 9 नवम्बर, 1999 में प्रकाशित भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना सं. 124/99-सीमा शुल्क, तारीख 9 नवम्बर, 1999 (सा. का. नि.) 763 (अ), तारीख 9 नवम्बर, 1999 द्वारा प्रतिपादित शुल्क अधिरोपित किया है;

और अभिहित प्राधिकारी, भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग I, खंड 1, तारीख 22 फरवरी, 2000 में प्रकाशित अधिसूचना सं. 31(1) 98- डी जी ए डी, तारीख 22 फरवरी, 2000 द्वारा अपने अंतिम निष्कर्षों में इस निर्णय पर पहुंचे हैं कि—

(क) विषयगत देशों में उत्पादित या वहां से निर्यात किए गए नाइलोन टायर कार्ड फैब्रिक (एन. टी. सी. एफ.) का उसके सामान्य मूल्य से कम मूल्य पर भारत को निर्यात किया गया है ;

(ख) घरेलू उद्योग को तात्त्विक क्षति हुई है;

(ग) घरेलू उद्योग को यह क्षति विषयगत देशों में उत्पादित या वहां से निर्यात किए गए विषयगत माल के पाटन से कारित हुई है;

और केंद्रीय सरकार ने अभिहित प्राधिकारी के पूर्वोक्त अंतिम निष्कर्षों के आधार पर भारत के राजपत्र, असाधारण भाग II, खंड 3, उपखंड (i) तारीख 8 मार्च, 2000 में प्रकाशित भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना सं. 32/2000 सीमाशुल्क, तारीख 28 मार्च, 2000 (सा. का. नि. सं. 263 (अ), तारीख 28 मार्च, 2000) द्वारा प्रतिपाटित शुल्क अधिरोपित किया है।

और सीमाशुल्क, उत्पाद शुल्क और स्वर्ण (नियंत्रण) अपील अधिकरण (जिसे इसमें इसके पश्चात् सीगाट कहा गया है) ने क्रमशः मैसर्स आटोमोटिव टायर मैनुफैक्चरर्स एसोसिएशन, मैसर्स एसोसिएशन आफ सिन्थेटिक फाइबर इंडस्ट्री, मैसर्स थाई बरोदा इंडस्ट्रीज और मैसर्स फार्मोसा टैफिटा कंपनी लिमिटेड के मामले में अपील सं. सी/प्र./288/2000-ए डी, सी/195/2000 ए डी, सी 233/2000 ए डी और सी 234/2000 ए डी के साथ सी/194/2000-ए डी में, अपने अंतिम आदेश सं. 37-40/2000-ए. डी. तारीख 6 नवंबर, 2000 में यह अभिनिर्धारित किया है कि "फार्मोसा टैफिटा कंपनी लिमिटेड द्वारा निर्यात पर शुल्क का अधिरोपण अपास्त करने और हैडलिंग प्रभारों के अपवर्जन और डालरों में शुल्क के अधिरोपण की बाबत जैसा कि ऊपर कहा गया है, एसोसिएशन आफ सिन्थेटिक फाइबर इंडस्ट्रीज की अपील ग्रहण करने के परिणामस्वरूप, अधिसूचना सं. 32/2000—सीमा शुल्क के अधीन अधिरोपित शुल्क नीचे सारणी में यथा उपदर्शित रूप में पुनरीक्षित किए जाते हैं :—

क्रम सं.	देश का नाम	निर्यातकर्ता का नाम	शुल्क की रकम (प्रति मीटरी टन अमेरिकी डालर में)
1.	दक्षिणी कोरिया	(क) मैसर्स हयोसंग कार्पोरेशन	161
		(ख) सभी अन्य निर्यातकर्ता	647
2.	इंडोनेशिया	(क) मैसर्स पी टी जी टी पेट्रोकेम इंडस्ट्रीज	101
		(ख) सभी अन्य निर्यातकर्ता	282
3.	थाइलैंड	(क) मैसर्स थाई बरोदा इंडस्ट्रीज लिमिटेड	159
		(ख) सभी अन्य निर्यातकर्ता	739
4.	ताइवान	मैसर्स फार्मोसा टैफिटा कं. लिमिटेड को छोड़कर सभी निर्यातकर्ता	543'';

और अभिहित प्राधिकारी ने सीगाट के तारीख 6 नवंबर, 2000 के उपरोक्त आदेश को स्वीकार कर लिया है;

अतः, अब, केन्द्रीय सरकार, सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उस पर प्रतिपाटित शुल्क का निर्धारण और संग्रहण तथा क्षति का अवधारण) नियम, 1995 के नियम 18 और नियम 20 के साथ पठित उक्त सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम की धारा 9क की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना सं० 32/2000—सीमाशुल्क, तारीख 8 मार्च, 2000 (सा.का.नि. 263(अ), तारीख 28 नवम्बर, 2000) के अधीन भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग II, खंड 3, उपखंड (i), तारीख 28 मार्च, 2000 में प्रकाशित, को उन बातों के सिवाय अधिकृत करते हुए, जिन्हें ऐसे अधिक्रमण से पहले किया गया है या करने का लोप किया गया है, नीचे सारणी के स्तम्भ (4) में उल्लिखित और उक्त सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम की पहली अनुसूची के शीर्ष सं. 5902.10 के अन्तर्गत आने वाले इससे संलग्न सारणी के स्तम्भ (2) में विनिर्दिष्ट देशों में उत्पादित या वहां से निर्यातित नाइलोन टायर फैब्रिक कार्ड पर (एन. टी. सी. एफ.), जिनका उक्त सारणी के स्तम्भ (3) में की तत्स्थानी प्रविष्टि में उल्लिखित निर्यातकर्ताओं द्वारा निर्यात किया गया है और भारत में आयात किया जाता है, उक्त सारणी के स्तम्भ (4) तत्स्थानी प्रविष्टि में विनिर्दिष्ट दर से प्रतिपाटित शुल्क अधिरोपित करती है।

सारणी

क्रम सं०	देश का नाम	निर्यातकर्ता का नाम	शुल्क की रकम (प्रति मीटरी टन अमेरिकी डालर में)
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	दक्षिणी कोरिया	(क) हयोसंग कार्पोरेशन	161
		(ख) सभी अन्य निर्यातकर्ता	647
2.	इंडोनेशिया	(क) पी. टी. जी. टी. पेट्रोकेम इंडस्ट्रीज	101
		(ख) सभी अन्य निर्यातकर्ता	282
3.	थाइलैंड	(क) थाई बरोदा इंडस्ट्रीज लिमिटेड	159
		(ख) सभी अन्य निर्यातकर्ता	739
4.	ताइवान	मैसर्स फार्मोसा टैफिटा कंपनी लिमिटेड को छोड़कर सभी अन्य निर्यातकर्ता	543

स्पष्टीकरण—इस अधिसूचना के प्रयोजनों के लिए प्रतिपाटित शुल्क का संदाय भारतीय करेंसी में किया जाएगा। ऐसे प्रतिपाटित शुल्क की संगणना के प्रयोजनों के लिए लागू “विनियम की दर” वह दर होगी जो सीमाशुल्क अधिनियम, 1962 (1962 का 51) की धारा 14 की उपधारा (3) के खंड (क) के उपखंड (i) के अधीन शक्तियों का प्रयोग करते हुए, समय-समय पर जारी की गई भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना में विनिर्दिष्ट की गई हो और “विनियम की दर” के अवधारणा के लिए सुसंगत तारीख उक्त सीमाशुल्क अधिनियम की धारा 46 के अधीन “प्रवेश पत्र” के प्रस्तुत करने की तारीख होगी।

[फा. सं० 336/9/2000-टी. आर. यू.]

प्रशान्त कुमार सिन्हा, अवर सचिव

MINISTRY OF FINANCE

(Department of Revenue)

NOTIFICATION

New Delhi, the 27th December, 2000

No. 157/2000-Customs

G.S.R. 938 (E).— WHEREAS in the matter of import of Nylon Tyre Cord Fabric (NTCF) falling under sub-heading No. 5902.10 of the First Schedule to the Customs Tariff Act, 1975 (51 of 1975), originating in or exported from South Korea, Indonesia, Thailand and Taiwan, the Designated Authority, *vide* its preliminary findings, published in the Gazette of India, Extraordinary, Part I, Section 1, dated the 5th October, 1999, had come to the conclusion that –

- (a) Nylon Tyre Cord Fabric (NTCF) originating in, or exported from, South Korea, Indonesia, Thailand and Taiwan, has been exported to India below normal value, resulting in dumping;
- (b) the Indian industry has suffered material injury;
- (c) the injury has been caused cumulatively by the imports from the subject countries;

AND WHEREAS on the basis of the aforesaid findings of the Designated Authority, the Central Government has imposed anti-dumping duty *vide* notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue), No. 124/99-Customs, dated the 9th November, 1999 [G.S.R. 763(E), dated the 9th November, 1999] published in Part II, Section 3, Sub-section (i) of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 9th November, 1999;

AND WHEREAS the Designated Authority *vide* notification No. 31/1/98-DGAD, dated the 22nd February, 2000, published in Part I, Section 1 of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 22nd February, 2000, has in its final findings concluded that –

- (a) Nylon Tyre Cord Fabric (NTCF) originating in, or exported from, subject countries has been exported to India below its normal value, resulting in dumping;
- (b) the domestic industry has suffered material injury;
- (c) the injury has been caused to the domestic industry by the dumping of the subject goods originating in or exported from subject countries.

AND WHEREAS on the basis of the aforesaid findings of the Designated Authority, the Central Government has imposed anti-dumping duty *vide* notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue), No. 32/2000-Customs, dated the 28th March 2000 [G.S.R. 263 (E), dated the 28th March 2000], published in Part II, Section 3, Sub-section (i) of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 28th March 2000;

AND WHEREAS the Customs, Excise and Gold (Control) Appellate Tribunal, New Delhi (hereinafter referred to as CEGAT), in its final order No. 37-40/2000-AD, dated the 6th November, 2000 in Appeal Nos. C/194/2000-AD with C/Misc/288/2000-AD, C/195/2000-AD, C/233/2000-AD and C/234/2000-AD in the matters of M/s Automotive Tyre Manufacturers Association, M/s Association of Synthetic Fibre Industry, M/s Thai Baroda Industries and M/s Formosa Taffeta Co. Ltd. respectively has held that “Consequent to the setting aside of the imposition of duty on exports by Formosa Taffeta Co. Ltd. and the acceptance of the appeal of Associations of Synthetic Fibre Industries in regard to exclusion of handling charges and imposition of the duty in dollar terms, as stated above, the duties imposed under

Notification No. 32/2000-Cus are revised as indicated in the table below:-

S.No.	Name of the Country	Name of the Exporter	Amt. of duty (US \$/ MT)
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	South Korea	(a) M/s. Hyosung Corporation	161
		(b) All Other exporters	647
2.	Indonesia	(a) M/s. PTGT Petrochem Industries	101
		(b) All Other exporters	282
3.	Thailand	(a) M/s. Thai Baroda Industries Ltd.	159
		(b) All Other exporters	739
4.	Taiwan	All Exporters other than M/s. Formosa Taffeta Co. Ltd.	543

AND WHEREAS the Designated Authority has accepted the above order of CEGAT dated the 6th November, 2000;

NOW, THEREFORE, in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 9A of the said Customs Tariff Act, read with rules 18 and 20 of the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, and in supersession of the notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue), No. 32/2000-Customs, dated the 28th March, 2000 [G.S.R. 263 (E), dated the 28th March 2000], published in Part II, Section 3, Sub-section (i) of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 28th March 2000, the Central Government except as respects things done or omitted to be done before such supersession, hereby imposes on Nylon Tyre Cord Fabric (NTCF) falling under sub-heading No. 5902.10 of the First Schedule to the said Customs Tariff Act, when originating in, or exported from, the countries specified in column (2) of the Table hereto annexed, by the exporters mentioned in the corresponding entry in column (3) of the said Table and imported into India, an anti-dumping duty at the rate specified in the corresponding entry in column (4) of the said Table.

TABLE

S.No.	Name of the Country	Name of the Exporter	Amount of duty (US \$/ MT)
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	South Korea	(a) M/s. Hyosung Corporation	161
		(b) All Other exporters	647
2.	Indonesia	(a) M/s. PTGT Petrochem Industries	101
		(b) All Other exporters	282
3.	Thailand	(a) M/s. Thai Baroda Industries Ltd.	159
		(b) All Other exporters	739
4.	Taiwan	All Exporters other than M/s. Formosa Taffeta Co. Ltd.	543

Explanation. – For the purposes of this notification, the anti-dumping duty shall be paid in Indian currency. The “rate of exchange” applicable for the purposes of calculation of such anti-dumping duty shall be the rate, which is specified in the notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue), issued from time to time, in exercise of powers under sub-clause (i) of clause (a) of sub-section (3) of section 14 of the Customs Act, 1962 (52 of 1962) and the relevant date for determination of the “rate of exchange” shall be the date of presentation of the “bill of entry” under section 46 of the said Customs Act.

[F. No. 336/9/2000-TRU]

PRASHANT KUMAR SINHA, Under Secy.

अधिसूचना

नई दिल्ली, 27 दिसम्बर, 2000

सं० 158/2000-सीमाशुल्क

सा.का.नि. 939(अ).—चीन जनवादी गणराज्य, हांगकांग, सिंगापुर और थाइलैंड में उत्पादित या वहां से निर्यातित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (1975 का 51) की पहली अनुसूची के अध्याय 39 के अन्तर्गत जाने वाले पालिस्टरीन के आयात के मामले में, अभिहित प्राधिकारी, भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग I, खण्ड 1, तारीख 28 सितम्बर, 1999 में प्रकाशित अपने प्रारम्भिक निष्कर्षों के आधार पर इस निष्कर्ष पर पहुंचे थे कि—

- (क) हांगकांग, सिंगापुर और थाइलैंड में उत्पादित या वहां से निर्यातित पालिस्टरीन का भारत को निर्यात सामान्य मूल्य से कम मूल्य पर किया गया है जिसके परिणामस्वरूप पाटन हुआ है;
- (ख) घरेलू उद्योग को तात्त्विक क्षति पहुंची है;
- (ग) यह क्षति विपयगत देशों से आयात द्वारा हुई है;
- (घ) अन्वेषण की अवधि के दौरान चीन जनवादी गणराज्य से आयात की मात्रा अति न्यून रही है और अतः प्राधिकारी यह समुचित नहीं समझते हैं कि चीन जनवादी गणराज्य से आयातों की बाबत प्रतिपाटन शुल्क की सिफारिश की जाए;

और अभिहित प्राधिकारी के पूर्वोक्त निष्कर्षों के आधार पर, केन्द्रीय सरकार ने भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग II, खण्ड 3, उपखण्ड (1), तारीख 14 अक्टूबर, 1999 में प्रकाशित अधिसूचना सं० 116/99-सीमाशुल्क, 14 अक्टूबर, 1999 [सा.का.नि. 701 (अ), तारीख 14 अक्टूबर, 1999] द्वारा प्रतिपाटित शुल्क अधिरोपित किया है;

और अभिहित प्राधिकारी, भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग I, खण्ड 1, तारीख 8 मार्च, 2000 में प्रकाशित अपने अन्तिम निष्कर्षों के आधार पर इस निष्कर्ष पर पहुंचे हैं कि—

- (क) हांगकांग, सिंगापुर और थाइलैंड में उत्पादित या वहां से निर्यातित पालिस्टरीन का भारत को निर्यात सामान्य मूल्य से कम मूल्य पर किया गया है जिसके परिणामस्वरूप पाटन हुआ है;
- (ख) भारतीय उद्योग को तात्त्विक क्षति पहुंची है;
- (ग) यह क्षति विपयगत देशों से आयात द्वारा संचयी रूप से हुई है;
- (घ) अन्वेषण की अवधि के दौरान चीन जनवादी गणराज्य से आयात की मात्रा अति न्यून रही है और अतः प्राधिकारी यह समुचित नहीं समझते हैं कि चीन जनवादी गणराज्य से आयातों की बाबत प्रतिपाटन शुल्क की सिफारिश की जाए;

और अभिहित प्राधिकारी के पूर्वोक्त अन्तिम निष्कर्षों के आधार पर, केन्द्रीय सरकार ने भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग II, खण्ड 3, उपखण्ड (i), तारीख 11 अप्रैल, 2000 में प्रकाशित भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) अधिसूचना सं० 42/2000-सीमाशुल्क, तारीख 11 अप्रैल, 2000 [सा.का.नि. 330 (अ), तारीख 11 अप्रैल, 2000] के अधीन प्रतिपाटित शुल्क अधिरोपित किया है;

और सीमाशुल्क, उत्पाद शुल्क और स्वर्ण (नियंत्रण) अपील अधिकरण (जिसे इसमें इसके पश्चात् सीगाट कहा गया है) ने मैसर्स डोव केमिकल्स पैसिफिक लिमिटेड बनाम अभिहित प्राधिकारी और अन्य के मामले में अपील सं० सी/266/2000-एडी में अपने अंतिम आदेश सं० 36/2000-एडी, तारीख 3 अक्टूबर, 2000 में भारत सरकार को प्रतिपाटित शुल्क को अमरीकन डालर के निबन्धनों में नियत करने का निदेश दिया है;

और अभिहित प्राधिकारी ने सीगाट के तारीख 3 अक्टूबर, 2000 के उपरोक्त आदेश को स्वीकार कर लिया है और तारीख 8 मार्च, 2000 के पूर्वोक्त अन्तिम निष्कर्षों का शुद्धिपत्र जारी कर दिया है;

अतः, अब, केन्द्रीय सरकार, सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उस पर प्रतिपाटित शुल्क का निर्धारण और संग्रहण तथा क्षति का अवधारण) नियम, 1995 के नियम 18 और नियम 20 के साथ पठित उक्त सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम की धारा 9क की उपधारा (1) और उपधारा (8) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना सं० 42/2000-सीमाशुल्क, तारीख 11 अप्रैल, 2000 [सा.का.नि. 330(अ), तारीख 11 अप्रैल, 2000] को, उन बातों के सिवाय अधिक्रान्त करते हुए, जिन्हें ऐसे अधिक्रमण से पहले किया गया है या करने का लोप किया गया है, उसके साथ उपाबद्ध सारणी के स्तम्भ (2) में वर्णित देशों में उत्पादित या वहां से निर्यात किए गए और भारत में आयात किए गए उक्त सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम की पहली अनुसूची के अध्याय 39 के अन्तर्गत जाने वाले हाई इम्पैक्ट

पालिस्टीन (एच आई पी एस) और जनरल परपज़ पालिस्टीन (जी पी पी एस) पर उक्त सारणी के स्तम्भ (4) में तत्स्थानों प्राविष्टि में वाणत दर से प्रतिपाटित शुल्क अधिरोपित करती है।

क्रम सं०	देश का नाम	निर्यातक का नाम	प्रतिपाटित शुल्क की रकम (अमरीकन डालर प्रति मीट्रिक टन)
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	हांगकांग	निम्नलिखित का कोई निर्यातकर्ता— (i) जीपीपीएस (ii) एचआईपीएस	47.08 126.05
2.	सिंगापुर	निम्नलिखित का कोई निर्यातकर्ता— (i) जीपीपीएस (ii) एचआईपीएस	12.76 20.28
3.	थाईलैंड	निम्नलिखित का कोई निर्यातकर्ता— (i) जीपीपीएस (ii) एचआईपीएस	145.97 238.66

2. प्रतिपाटित शुल्क का संदाय भारतीय करेंसी में किया जाएगा।

स्पष्टीकरण—इस अधिसूचना में प्रयोजनों के लिए ऐसे प्रतिपाटित शुल्क की संगणना के प्रयोजनों के लिए लागू “विनिमय की दर” वह दर होगी जिसे उक्त सीमाशुल्क अधिनियम की धारा 14 की उपधारा (3) के खण्ड (क) के उपखण्ड (i) के अधीन शक्तियों का प्रयोग करते हुए समय-समय पर जारी की गई भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना में विनिर्दिष्ट किया गया है और “विनिमय की दर” के अवधारण के लिए सुसंगत तारीख उक्त सीमाशुल्क अधिनियम की धारा 46 के अधीन “प्रवेश पत्र” के प्रस्तुत करने की तारीख होगी।

[फा. सं० 336/7/2000-टी आर यू]

प्रशान्त कुमार सिन्हा, अवर सचिव

NOTIFICATION

New Delhi, the 27th December, 2000

No. 158/2000—CUSTOMS

G.S.R. 939(E).—WHEREAS in the matter of import of Polystyrene, falling under Chapter 39 of the First Schedule to the Customs Tariff Act, 1975 (51 of 1975), originating in, or exported from, the People's Republic of China, Hong Kong, Singapore and Thailand, the designated authority *vide* its preliminary findings, published in the Gazette of India, Extraordinary, Part I, Section 1, dated the 28th September, 1999 had come to the conclusion that -

- Polystyrene, originating in, or exported from, Hong Kong, Singapore and Thailand has been exported to India below normal value, resulting in dumping;
- the domestic industry has suffered material injury;
- the injury has been caused by imports from the subject countries;
- the volume of imports from the People's Republic of China during the period of investigation is *de minimus* and therefore the Authority does not consider it appropriate to recommend anti-dumping duty with respect to imports from the People's Republic of China;

AND WHEREAS on the basis of the aforesaid findings of the designated authority, the Central Government had imposed anti-dumping duty *vide* notification No. 116/99-Customs dated the 14th October, 1999 [G.S.R.701(E), dated the 14th October, 1999] published in Part II, Section 3, Sub-section (i) of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 14th October, 1999;

AND WHEREAS the designated authority *vide* its final findings, published in Part I, Section I of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 8th March, 2000 has come to the conclusion that –

- (a) Polystyrene, originating in, or exported from, Hong Kong, Singapore and Thailand, has been exported to India below normal value, resulting in dumping;
- (b) the Indian industry has suffered material injury;
- (c) the injury has been caused cumulatively by imports from the subject countries;
- (d) the volume of imports from the People's republic of China during the period of investigation is *de minimus* and therefore the Authority does not consider it appropriate to recommend anti-dumping duty with respect to imports from the People's Republic of China;

AND WHEREAS on the basis of the aforesaid final findings of the designated authority, the Central Government has imposed anti-dumping duty *vide* notification of the Government of India, in the Ministry of Finance (Department of Revenue), No.42/2000-Customs dated the 11th April, 2000, [G.S.R.330 (E), dated the 11th April, 2000] published in Part II, Section 3, Sub-section (i) of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 11th April, 2000;

AND WHEREAS the Customs, Excise and Gold (Control) Appellate Tribunal (hereinafter referred to as CEGAT), in its final order No.36/2000-AD, dated the 3rd October, 2000 in Appeal No.C/266/2000-AD in the matter of M/s Dow Chemicals Pacific Ltd. vs The Designated Authority and Others, has directed the Government of India to fix the anti-dumping duty in US dollar terms;

AND WHEREAS the designated authority has accepted the above order of CEGAT dated the 3rd October, 2000 and issued Corrigendum to the aforesaid final findings, dated 8th March, 2000;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub sections (1) and (8) of section 9A, read with rules 18 and 20 of Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 and in supersession of the notification of the Government of India in the Ministry of Finance

(Department of Revenue) No.42/2000-Customs dated the 11th April, 2000 [G.S.R. 330 (E), dated the 11th April, 2000], except as respects things done or omitted to be done before such supersession, the Central Government hereby imposes on High Impact Polystyrene (HIPS) and General Purpose Polystyrene (GPPS), falling under Chapter 39 of the First Schedule to the said Customs Tariff Act, originating in, or exported from the countries mentioned in column (2) of the Table annexed hereto, and when exported by exporters mentioned in the corresponding entry in column (3) of the said Table, and imported into India, an anti-dumping duty at the rate mentioned in the corresponding entry in column (4) of the said Table.

S.No.	Name of the Country	Name of the Exporter	Amount of anti-dumping duty (in US dollar per metric tonne)
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	Hong Kong	Any Exporter of- (i) GPPS (ii) HIPS	47.08 126.05
2.	Singapore	Any Exporter of- (i) GPPS (ii) HIPS	12.76 20.28
3.	Thailand	Any Exporter of - (i) GPPS (ii) HIPS	145.97 238.66

2. The anti-dumping duty shall be paid in Indian currency.

Explanation.- For the purposes of this notification, the “rate of exchange” applicable for the purposes of calculation of such anti-dumping duty shall be the rate which is specified in the notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue), issued from time to time in exercise of the powers under sub-clause (i) of clause (a) of sub-section (3) of section 14 of the Customs Act, 1962 (52 of 1962) and the relevant date for the determination of the “rate of exchange” shall be the date of presentation of the “bill of entry” under section 46 of the said Customs Act.

[F.No. 336/7/2000-TRU]

PRASHANT KUMAR SINHA, Under Secy.